



1. Descripción de la Evaluación

1.1. Nombre de la Evaluación: Apoyo a Migrantes

1.2. Fecha de Inicio de la Evaluación:

01/01/2026

1.3. Fecha de Término de la Evaluación:

15/07/2026

1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Psic. Gabriela Soto Miller, Responsable del SIGED, Sinaloa

1.5. Objetivo General de la Evaluación:

Contribuir a la mejora de la consistencia y orientación a resultados del Programa presupuestario (Pp) S036 Programa Apoyo a Migrantes, a través del análisis y valoración de los elementos que integran su diseño, planeación e implementación, a fin de generar información relevante que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

1.6. Objetivos Específicos de la Evaluación:

- Analizar y valorar los elementos que constituyen el diseño del Pp y su consistencia con el problema o necesidad de política pública que se atiende;
- Analizar y valorar los instrumentos de planeación y orientación a resultados con los que cuenta el Pp;
- Analizar y valorar la estrategia de cobertura o de atención de mediano y de largo plazos, así como, en su caso, los mecanismos de focalización, conforme a la población objetivo del Pp;
- Analizar y valorar los principales procesos establecidos para la operación del Pp, los sistemas de información que lo soportan y sus mecanismos de transparencia y rendición de cuentas;
- Analizar y valorar los instrumentos que permitan medir el grado de satisfacción de los usuarios o destinatarios de los bienes y/o servicios que produce o entrega el Pp, así como sus resultados;
- Valorar los resultados del Pp respecto a la atención del problema o necesidad para la que fue creado.

1.7. Metodología Utilizada en la Evaluación:

Trabajo de escritorio, mediante el cumplimiento de los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados

Instrumentos de Recolección de Información:

Cuestionarios:

X

Entrevistas:

Formatos:

X

Especifique:

Esquema de la Evaluación de Consistencia y Resultados

Descripción de las Técnicas y Modelos Utilizados:

En cuanto al proceso operativo de la evaluación, seguido por los responsables de la evaluación, este contempló dos fases, mismas que se describen de forma resumida en el siguiente listado:

- 1. Recolección de información:** fase que consideró los procesos inherentes a recabar la información pertinente y necesaria para el análisis sistemático realizado en apego a los TdR aplicados.
- 2. Análisis de Gabinete:** fase que contempló todos los procesos y procedimientos de análisis minucioso, así como la conformación de los documentos bases para la obtención de resultados y hallazgos de la evaluación.

2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1. Describir los Hallazgos más Relevantes de la Evaluación:

Derivado de la evaluación del programa se tiene que la Valoración Final de los resultados fue de 2.5 (promedio de cumplimiento porcentual sobre el total de puntos) a través de la asignación de puntajes en cada sección valorada de forma cuantitativa:

- En el módulo Diseño, se obtuvieron 29 de los 40 puntos disponibles, lo que representa un 72.5% de cumplimiento.
- En el módulo Planeación y orientación a resultados se obtuvieron 20 de los 24 puntos disponibles, alcanzando un 83% de cumplimiento.
- En el módulo de Cobertura y focalización se obtuvieron 2 de los 4 puntos disponibles, lo que representa un 50% de cumplimiento. En el módulo Operación la valoración fue crítica, obteniendo 18 de los 40 puntos disponibles, lo que equivale a un 45% de cumplimiento.
- En el módulo de Percepción de la población atendida se obtuvo una puntuación de 0 de los 4 puntos disponibles, resultando en un 0% de cumplimiento debido a la falta de instrumentos de medición de satisfacción.
- En el módulo Medición de resultados se obtuvieron 10 de los 12 puntos disponibles, logrando un 83.3% de cumplimiento respecto a las metas programadas.

2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1. Fortalezas y Oportunidades:

- El programa cuenta con una MIR y fichas técnicas alineadas al objetivo de atención educativa de población migrante.
- La modalidad presupuestaria “S” es congruente con el mecanismo de intervención y con las Reglas de Operación federales.
- El programa identifica y define su población potencial, objetivo y atendida mediante registros institucionales y claves de centros de trabajo.
- Existen metas e indicadores orientados al seguimiento de cobertura educativa y contratación docente.
- El programa cuenta con seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) y evidencia de atención a recomendaciones derivadas de evaluaciones.
- Los procedimientos operativos consideran las características de la población migrante y la movilidad de los beneficiarios.
- Existe coordinación con sistemas institucionales como Control Escolar Estatal, Departamento de Estadística y plataformas de transparencia.
- El programa publica información relacionada con contratación docente y seguimiento administrativo en plataformas oficiales.
- La mayoría de los indicadores estratégicos y de gestión presentan avances satisfactorios respecto a las metas programadas.
- El programa contribuye al fortalecimiento de la cobertura educativa en zonas agrícolas con atención a población migrante.



2.2.2. Debilidades y Amenazas:

- El programa no cuenta con Reglas de Operación estatales propias formalmente emitidas.
- No existe una estrategia integral de cobertura documentada con proyecciones presupuestarias multianuales.
- No se cuenta con evaluaciones de impacto ni seguimiento longitudinal de la población atendida.
- La información de desempeño se concentra en indicadores operativos y de cobertura.
- No se presentó evidencia suficiente de manuales integrales de procedimientos estandarizados.
- Existen desfases y discrepancias entre sistemas de información institucionales debido a la movilidad de la población migrante.
- El reclutamiento y permanencia de docentes representa un reto operativo recurrente.
- No se identificaron mecanismos formales de participación ciudadana en la toma de decisiones del programa.
- No se presentó evidencia suficiente sobre publicación integral de información financiera específica del programa.
- No existen instrumentos formales para medir la satisfacción de la población atendida.

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

A pesar de que el programa tiene una base sólida y está alineado con la planeación estatal, el análisis actual revela debilidades operativas y estructurales que deben atenderse para no comprometer su efectividad. El programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y fichas técnicas alineadas al objetivo de atención educativa de la población migrante.

Sin embargo, se identifica que la información de desempeño se concentra primordialmente en indicadores operativos y de cobertura, dejando de lado aspectos críticos como la permanencia escolar y los resultados educativos específicos de la población atendida. El problema central de coordinación se manifiesta en los desfases y discrepancias entre los sistemas de información institucionales, exacerbados por la alta movilidad de la población migrante. Para que el programa cierre con éxito, es urgente reforzar los puentes con áreas como el Control Escolar Estatal y el Departamento de Estadística para homologar las bases de datos y reducir las brechas de información.

En resumen, el programa está bien construido en su diseño normativo, pero su efectividad total depende de lograr una mejor colaboración y de formalizar manuales de procedimientos que estandaricen la operación. Finalmente, la efectividad del programa se ve limitada por la falta de evaluaciones de impacto y seguimiento longitudinal, lo que impide conocer la trayectoria educativa real de los beneficiarios. El avance actual en los distintos módulos refleja estas dificultades, particularmente en el área de operación y cobertura, donde se requiere integrar estrategias de proyecciones multianuales y mecanismos de participación ciudadana que actualmente son inexistentes.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Consolidar lineamientos estatales complementarios que fortalezcan la operación local del programa.
- Formalizar manuales de procedimientos y diagramas de flujo conforme a metodologías institucionales.

- Incrementar la publicación de información financiera, operativa y de resultados en formatos abiertos y accesibles.
- Elaborar y formalizar lineamientos operativos estatales complementarios alineados a las ROP federales.
- Diseñar una estrategia de cobertura que incluya metas, evolución poblacional y requerimientos presupuestarios.
- Incorporar indicadores relacionados con permanencia escolar y resultados educativos de la población migrante.
- Diseñar e implementar mecanismos de consulta y participación con actores escolares y población beneficiaria, así como encuestas e instrumentos de satisfacción dirigidos a beneficiarios y actores operativos.

4. Datos de la Instancia Evaluadora

4.1. Nombre del Coordinador de la Evaluación:

Juan Diego Millán López

4.1. Cargo:

Director de Evaluación

4.1. Institución a la que Pertenece:

Gobierno del Estado de Sinaloa

4.1. Principales Colaboradores:

Brenda Paola Torres González

4.1. Correo Electrónico del Coordinador de la Evaluación:

juan.millan@sinaloa.gob.mx

4.1. Teléfono:

(667) 758 7000 Ext. 1493

5. Identificación del (os) Programa(s)

5.1. Nombre del (os) Programa(s) Evaluado(s):

Apoyo a Migrantes

5.2. Siglas:

AM

5.3. Ente Público Coordinador del (os) Programa(s):

Secretaría de Educación Pública y Cultura (SEPyC)

5.4. Poder Público al que Pertenece(n) el(los) Programa(s):

Poder Ejecutivo:

Poder Legislativo:

Poder Judicial:

Ente Autónomo:

X



5.5. Ámbito Gubernamental al que Pertenece(n) el(los) Programas):

Federal:

Estatad:

Local:

X

**5.6. Datos de (los) Titular (es) de la(s) Unidad(es) Administrativa(s) a Cargo de (los) Programa(s)
(nombre completo, correo electrónico, unidad administrativa y teléfono con clave lada):**

5.6.1 Nombre completo:

Mtra. María Gonzala Zapien Sánchez

5.6.2 Correo Electrónico:

maria.zapien@sepyc.gob.mx

5.6.3 Unidad Administrativa:

Subsecretaría de Educación Básica

5.6.4 Teléfono con clave lada:

(667) 315 3070

6. Datos de la Instancia Evaluadora

6.1 Tipo de Contratación:

Adjudicación Directa:

Invitación a Tres:

Licitación Pública Nacional:

Licitación Pública Internacional:

Otro (especificar): No aplica

6.2 Unidad Administrativa Responsable de Contratar la Evaluación:

La Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación, Inversión y Financiamiento de la Secretaría de Administración y Finanzas, Gobierno del Estado de Sinaloa fue la instancia evaluadora de la presente evaluación

6.3 Costo Total de la Evaluación:

La evaluación se llevó a cabo a través de la Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación, Inversión y Financiamiento de la Secretaría de Administración y Finanzas, Gobierno del Estado de Sinaloa, ajena a la unidad responsable del Pp

6.4 Fuente de Financiamiento:

Recurso estatal

7. Difusión de la Evaluación

7.1 Difusión en Internet de la Evaluación:

evalua.sinaloa.gob.mx/

7.2 Difusión en Internet del Formato:

evalua.sinaloa.gob.mx/